

Originalas siunčiamas nebus



UAB „Sweco Lietuva“
GAUTA Nr. <u>V2-41/19</u>
20 <u>19</u> m. <u>01</u> mėn. <u>09</u> d.

R. Simėnaitis

2019 01 10

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS
ADMINISTRACIJA**

Sweco Lietuva, UAB
info@sweco.lt

2019-01-09 Nr. (4.39.) - R2-62
I 2018-12-06 Nr. V1-2812/18

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai
sumin@sumin.lt

VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai
info@port.lt

DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO BENDROJO PLANO SPRENDINIŲ

Pagal Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2014-12-08 išduotas planavimo sąlygas Nr. AR9-29 (toliau - planavimo sąlygos) ir atsižvelgdami į suinteresuotos visuomenės ir bendruomenių gautus raštus ir skundus, gindami viešą interesą pagal Teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPĮ) 8 straipsnio 1 ir 2 dalių teiginius, siekdami, kad teritorijų planavimo dokumentu būtų planuojama darni plėtra įgyvendinant TPĮ 3 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytus tikslus nederiname Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau – bendrasis planas) ir teikiame pastabas ir motyvus:

1. Nevykdomi 2015-02-08 techninės užduoties Nr. T-11 7.4.2.3. punkto ir planavimo užduoties patvirtintos LR Susisiekimo ministro 2014-09-26 įsakymu Nr. 3-370-E 14.5. punkto reikalavimai, kuriuose numatyta, kad turi būti nurodyti sprendiniai ne tik uoste bet ir miesto teritorijoje turi būti suplanuota infrastruktūra būtina uostui aptarnauti, analizuojama bendra su miestu infrastruktūra. Tai nurodyta užduoties 14.2, 14.6 ir 14.7 punktuose. Tuo pažeidžiamas TPĮ 3 straipsnio 1d. 1 punktas dėl kompleksinių sprendinių, nes tokių nėra. Nevykdomi planavimo sąlygų 8.1. ir 8.3. nurodymai.

2. Nevykdomi planavimo sąlygų 8.3. ir 8.20. nurodymai. Sprendinių įgyvendinimo programa nebuvo derinta su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, todėl joje gali būti numatomi tik Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) arba Susisiekimo ministerijos įsipareigojimai dėl sprendinių įgyvendinimo. Valstybinio uosto infrastruktūros plėtra mieste turi būti finansuojama valstybės, o ne miesto lėšomis. Nevykdomas TPĮ 3 straipsnio 1 dalies 7 punktas dėl interesų derinimo, pažeidžiamas visuomenės (viešasis) interesas, nurodytas TPĮ 8 straipsnio 1 ir 2 dalyse, kadangi paviešinti grafiniai sprendiniai turi atitikti tekstinius, minėtą dalykinių sąlygų sąvadą ir svarstomi turi būti kartu, o ne atskirai, nustatant teritorijų naudojimo ir apsaugos, privalomas ar galimas veiklas ir jų ribojimus.

3. Rengiamuose planuose gali būti rodomi grafiniai siūlymai pakeisti esamą reglamentavimą, tekstinėje dalyje tai argumentuojant. Todėl prašome už savo planuojamos teritorijos ribų nerodyti meteorologinės stoties apsaugos zonos ir pajūrio juostos ribų. Jos numatomos pakeisti.

4. Uosto teritorijoje numatoma pramonės funkcija yra nepriimtina ten, kur greta yra gyvenamosios, rekreacinės teritorijos ir numatytos miesto Tarybos sprendimais visuomenei atviros teritorijos užtikrinant viešąjį interesą (statybos zonose Nr. 7, 9, 13, 73, 103, 105, 106, 108, 110-116,

126, 128, 130, 132, 135, 137, 161). Tai prieštarauja sąlygų 8 dalies 17 punkto nurodymams ir neatitinka 2 punkto nurodymų. Siūlome teritorijos naudojimo reglamentų aprašomojoje lentelėje nustatant užstatymo tipą ir/ar statinių paskirtis nurodyti, kad galimi negyvenamieji pastatai ir inžineriniai statiniai išskyrus pramoninius pastatus derinantis su miesto bendrojo plano koncepcija papildomai nurodyti komercinę paskirtį centrinėje dalyje. Numačius pramonės užstatymo tipą ir/ar statinių paskirtį nebeliks jokių kliūčių vystyti naujus pramonės objektus šalia gyvenamųjų teritorijų, su kuo mes kategoriškai nesutinkame, kadangi bus pažeistas viešasis interesas dėl gyvenamosios aplinkos kokybės, nurodytos TPĮ 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte. Tai prieštarauja darnaus vystymo principams numatytiems Vyriausybės 2005-05-18 nutarimu Nr. 554. Pietinėje dalyje teritorijų Nr. 7, 9 ir 13 sklypas kairių g. 17 pagal registro duomenis – rekreacinės paskirties, nesutinkame su nurodytu pramonės ir sandėliavimo naudojimo paskirtimi ir būdu. Pagal sutartį su savivaldybe tai miesto poreikiams numatyti plotai.

5. Nevykdomi planavimo sąlygų 8 dalies 15 punkto nurodymai. Nenumatyta teritorija, kurioje taikomos papildomos techninės krantų apsaugos priemonės visoje kranto zonoje, kuri bus paveikta. Atsisakymas bendrojo plano sprendiniuose vaizduoti krantotvarkos priemonių tvarkymo zoną ir nurodyti kas finansuos darbus yra žalingas miesto turtui ir aplinkai, tai sąlygos įrengtų rekreacinių teritorijų praradimą ir nebus pasiektas planavimo tikslas 13.3, nurodytas užduotyje – suformuoti darnią ir tvarią uosto ir miesto plėtros poreikius tenkinančią aplinką. Priemonės grafiškai buvo numatytos patvirtintoje bendrojo plano koncepcijoje, kuriai 2017-06-13 raštu Nr. 2-1846 pritarė planavimo organizatorius (Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija).

6. Bendrojo plano sprendiniai prie molo Smiltynėje prieštarauja Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano, patvirtinto Lietuvos respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 702, sprendiniams, numato Klaipėdos miesto turto – įrengtų pliažų, sumažinimą, su kuo mes nesutinkame. Klaidingai nurodoma, kad pietinio molo konfigūracija nesikeičia. Brėžiniuose nurodoma kitaip. Grafiniai sprendiniai neatitinka tekstinių, todėl juos reikia tikslinti. Dėl visuomenei atvirų teritorijų atsakyme nurodoma, kad uosto teritorijos bus laisvai lankomos Klaipėdos miesto gyventojų. Siūlome taip nurodyti ir bendrojo plano tekstiniuose sprendiniuose, nes tai nurodyta tik atsakyme į pastabas, o jie nėra tvirtinamo plano sudėtinė dalis. Nevykdomi planavimo sąlygų 8.17. punkto reikalavimai.

7. Neįgyvendintas planavimo sąlygų 8.14. punktas – Siekiant sumažinti oro taršos ir triukšmo įtaką žmogaus sveikatai nesuformuoti stabilūs apsauginės ir ekologinės paskirties želdynai. Nenumatyta įtakojamų gamtos ir kraštovaizdžio vertybių apsauga, gamtinio karkaso, kraštovaizdžio išsaugojimo priemonės pagal 5 dalies 11 uždavinį.

8. Sprendiniai neatitinka Klaipėdos apskrities bendrojo plano, patvirtinto LRV 2016.07.20 sprendimu Nr. 759:

8.1. Nenurodytos gamtinio karkaso sudėtinės dalys ir kraštovaizdžio formavimo kryptys pagal „Ekologinės pusiausvyros užtikrinimo brėžinį“;

8.2. Pagal „Teritorijų rezervavimo visuomenės poreikiams“ brėžinį nedetalizuoti numatomų prieplaukų, mažųjų jūrų ir žvejų uostų plotai, rezervuojami geležinkelio ir inžinerinės infrastruktūros plotai reikalingi uosto ar bendrai su miestu plėtrai. Nėra aiškių grafinių sprendinių dėl visuomenės poreikiams paimamų turto ir žemių rezervavimo. Nevykdomi planavimo sąlygų 8 dalies 6 punkto nurodymai, rezervuojama teritorija uosto plėtrai nesusijusi su esamais uosto sklypais, kas neatitinka racionalaus žemės naudojimo ir Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies dėl prisijungimo;

8.3. Rekreacinės teritorijos su prieplaukoms, mažųjų laivų uostais neatitinka „Rekreacijos ir kultūros paveldo teritorijos“ brėžinio.

9. Planuojant nesivadovauta LR Bendrojo plano jūrinės teritorijos, patvirtinto LR Seimo 2015 m. birželio 11 d. Nr. XII-1781 (toliau – LRBP), 8.2 ir 8.3 nurodytais principais, kai neišsaugomi rekreaciniai pakrantės ištekliai, aiškiai nenurodytos visuomenės poreikiams paimamos teritorijos. Tai turės reikšmingas pasekmes miesto turtui ir investicijoms. Bendrojo plano pagrindiniame brėžinyje nėra numatytos rezervuojamos teritorijos uosto ir susijusios infrastruktūros plėtrai miesto šiaurinėje dalyje (susisiekimo koridorius į išorinį uostą). Būtina numatyti visuomenės poreikiams paimamas

teritorijas Melnragėje. To neatlikus bus padaryti nuostoliai valstybei ir savivaldybei, kai verslas ir piliečiai galės nevaržomai realizuoti plėtros projektus valstybės uostui reikalinguose plotuose. Išorinis uostas jūroje prie Melnragės nėra Pripažintas Valstybei svarbiu projektu, toks sprendimas dar tik rengiamas.

10. Uosto bendrojo plano neatitiktis LR Bendrojo plano jūrinės teritorijos, patvirtinto LR Seimo 2015 m. birželio 11 d. Nr. XII-1781 (toliau – LRBP), 8.2 ir 8.3 nurodytiems principams, todėl motyvai kad planas parengtas 2002 metais ir neatitinka pasikeitusios situacijos yra nepagrįsti. Nevykdomi Teritorijų planavimo įstatymo 14 straipsnio 3 ir 6 dalių nurodymai. Tai matome, kai sprendiniai prieštarauja LRBP tekstiniams ir grafiniams sprendiniams (žiūrėti sprendinius LRBP 27.2 – dėl vertybių pažinimo jų buvimo vietoje, 28.2.1. dėl proveržio krypčių – krantotvarka, rekreacija turizmas, 34 ir 54 – dėl patrauklumo ir mažųjų uostų tinklo, krantosaugos, 56-dėl teritorijų valstybės poreikiams, 65- dėl nuskendusiu laivų ir povandeninio paveldo). Sprendiniai dėl vertybių iškelimo neatitinka Povandeninio Kultūros paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo gairių 2 straipsnio 1 ir 5 punktų, 10 straipsnio 3 punkto, 1 ir 9 taisyklių, prioritetų (Lietuvos UNESCO komisija 2018 m.). Nevykdomi planavimo sąlygų 8 dalies 17 p. nurodymai.


11. Teritorijų infrastruktūrai transportui poreikis brėžiniuose neatsispindi, todėl neaišku kiek ir kur bus plėtra. Nevykdomi planavimo sąlygų 8.5. ir 8.6. punktų nurodymai. Uosto bendrasis planas yra kompleksinis teritorijų planavimo dokumentas, todėl turi būti pateikti aiškūs grafiniai sprendiniai. LR Bendrojo plano 49.1.4 sprendinys dėl alternatyvų, urbanistinių centrų – sąlygoja apsisprendimą, jo ignoravimas, be nurodytų analizių, nevykdant Seimo patvirtintų sprendinių sąlygoja nedarnią, netvarią plėtrą.

12. Nepateikti konkretūs architektūriniai, urbanistiniai ir kiti tyrimai atlikti pagal planavimo sąlygų 8 dalies 5 ir 9 punktų nurodymus, nepagrįstos šiais tyrimais yra ir neigiamą poveikį mažinančios priemonės. Pagal SPAV ataskaitą nėra suformuotų atitinkamų sprendinių, priemonės nėra pakankamos. Nevykdomi planavimo sąlygų 8.9, 8.11., 8.15. reikalavimai.

13. Nevykdomi planavimo sąlygų 8 dalies 8 punkto reikalavimai dėl tūrinės erdvinės struktūros sandaros saugojimo Vitėje, 9 punkto reikalavimai kai nepateikti siūlymai dėl kultūros paveldo objektų uoste apsaugos. Dėl Smeltės IV kapinių sprendiniuose nėra aiškumo – ar iškeliamos, ar saugomos, nėra net tekstinių sprendinių, nurodančių kas ir ką atlieka. Plano rengėjas nepateikė dokumentų, įrodančių reikiamos kvalifikacijos šiems sprendiniams ruošti.

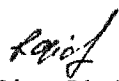
14. Planavimo sąlygų 5 dalyje nurodyti planuojamo dokumento uždaviniai 2, 6, 7, 10 ir 11 nėra pasiekti dėl aukščiau nurodytų priežasčių. Planuojamo dokumento uždaviniai yra labai glaudžiai susiję su miesto savivalda, gyvenimo, poilsio, aplinkos kokybe, plėtra. Juose nurodyta ir miesto teritorijų, poreikių, infrastruktūros, vertybių apsaugos bendra analizė, poreikių nustatymas kartu su uostu. Esame gavę ypač daug gyventojų skundų dėl numatomos uosto plėtros, taršios veiklos. Todėl pagal viešojo intereso sąvoką (TPĮ 8 straipsnis) turime teisę vertinti ar planavimo uždaviniai yra pasiekti.

Savivaldybės administracijos direktorius



Saulius Budinas

Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriaus
pavadootoja
Alina Velykienė



Rima Pletkauskienė, tel. (8 46) 39 61 56, el. p. rima.pletkauskiene@klaipeda.lt